

# ¿QUÉ PASÓ EL 11-S?

## EL EJEMPLO DEL PENTÁGONO

Probablemente, el 11 de setiembre del 2001 (11-S) marca un antes y un después, y está constantemente presente no sólo en la política internacional. Por ejemplo, a menudo se oye expresiones del estilo “Después de lo que pasó el 11 de setiembre...”.

Pero, en realidad, ¿qué ocurrió el 11-S? Han aparecido libros, artículos, páginas web,...., cuestionando la versión que se nos ha hecho llegar.

A modo de ejemplo, expongo a continuación las preguntas que me han sugerido las lecturas acerca de lo ocurrido en el Pentágono. Pero podría escribir observaciones semejantes sobre los demás aspectos, desde el hundimiento de las Torres Gemelas hasta los supuestos secuestros y secuestradores.

Se nos ha dicho que contra el Pentágono se estrelló a las 9,38 h. el Boeing 757-200 del vuelo 77 de American Airlines, con 64 personas a bordo.

Pero...

\* El Departamento de Defensa, en un breve comunicado de unas doce líneas sacado casi a las diez, afirma que “sigue respondiendo al ataque” al Pentágono y expresa su “pésame a las familias de las víctimas fallecidas y heridas en este desaprensivo ataque”. Por dos veces, pues, habla de “ataque”, pero en ningún momento menciona que se haya estrellado un Boeing ni siquiera, más en general, un avión. ¿Acaso aún no lo habían visto veinte minutos después?

\* ¿Qué proceso hizo que el inicial ataque de naturaleza no explicitada se convirtiese algo más tarde en el choque de un Boeing?

Ahora bien, para aceptar que efectivamente se trató del choque de un Boeing, habría que responder a importantes cuestiones. Por ejemplo:

\* ¿Cómo pudo llegar un avión a chocar contra el Pentágono, que probablemente sea el espacio aéreo y terrestre más protegido y mejor defendido del mundo, tras, oficialmente, más de 40 minutos de secuestro, en los que recorrió casi 500 Km.? ¿Acaso estuvo el avión enviando los códigos adecuados hasta que se estrelló, de forma que no despertó la alarma de los sofisticados medios de seguridad del Pentágono?

\* ¿Cómo es posible que un avión Boeing 757-200 que pesa unas 100 toneladas, que tiene un fuselaje de cuatro metros de diámetro, dos solidísimos motores de más de ocho metros de perímetro, que mide 38 metros de ancho, 47 metros de largo y 12 metros de alto con la cola incluida, y que se afirma que se estrelló a más de 400 km./h, produjese un agujero casi redondo que atravesó limpia y diagonalmente (en ángulo de unos 45 grados) tres de los cinco anillos del Pentágono dejando en la entrada un agujero algo rectangular de unos cinco por seis metros, y en la parte interior (la más alejada del lugar de impacto) del tercer anillo un agujero casi perfectamente circular de unos 2,30 m. de diámetro?

\* ¿Por qué no se ha pasado ni una sola vez la filmación del choque del vuelo 77 contra el Pentágono? ¿Por qué hasta marzo del 2002 los militares no hicieron públicas cinco fotos que afirman que forman parte de la filmación del choque del avión contra el Pentágono, contradiciendo así su afirmación inicial de que no había habido filmación alguna? ¿Tiene algo que ver con este cambio y con la presentación de estas supuestas pruebas el que acabase de aparecer en Francia el libro de Thierry Meyssan “La gran impostura. Ningún avión se estrelló contra el Pentágono”?

\* ¿Cómo explicar que, también tras la aparición del mencionado libro, medios de comunicación franceses presentasen como resto del fuselaje una pieza metálica de apenas un metro de longitud encontrada a unos cien metros del inmueble, pieza que ni siquiera aparece en la lista oficial de material del vuelo 77 encontrado, lista que se reduce a las dos cajas negras -eso sí, inutilizables- y un faro? ¿Y que, en cambio, a fines de marzo del 2002 el FBI declarase al periódico francés *Liberation* que tienen almacenadas en un hangar las piezas que reconstruyen casi todo el avión?

\* ¿Por qué el agua utilizada por los bomberos es agua normal, por lo que no tiene el color rojizo-parduzco característico que le dan los productos retardantes que se mezclan con el agua cuando se trata de combatir incendios producidos por hidrocarburos?

\* ¿A qué se debe que la explosión inicial, su dinámica, su color, etc., no tenga nada que ver con la que

hubiese ocurrido si realmente se tratase del choque de un Boeing?

\* ¿Cómo explicar qué el color de las llamas, del humo y de los residuos de hollín dejados son de un fuego urbano normal, por lo que tampoco corresponden a un incendio por queroseno?

\* ¿A qué se debió que entre el impacto y la aparición de estas llamas transcurriesen unos segundos en los que sólo había creciente humo y ninguna llama, cosa imposible si se tratase del combustible de un avión?

\* ¿Qué experimentadísimo piloto pudo maniobrar el Boeing hasta chocar casi a ras de suelo pero sin tocar la hierba, ni las farolas de alumbrado, ni los cables de electricidad, etc.? ¿Por qué preferir el difícil choque contra una fachada de 24 metros de altura al facilísimo impacto contra el techo del Pentágono, que tiene una superficie de 29 acres?

\* ¿Fue casualidad que el impacto tuviese lugar precisamente en la única pequeña parte del Pentágono que estaba en obras, por lo que murieron un general y 124 civiles en lugar de las muchísimas más víctimas que el mismo impacto hubiese provocado entre las 23.000 personas que ahí trabajan diariamente si hubiese chocado en cualquier otra parte del Pentágono? Sabiendo que en esta zona renovada iba a instalarse el nuevo Centro de Mando de la Armada, ¿tiene algún significado especial que el Jefe del Estado Mayor de la Navy, el almirante Vern Clarck, no se incorporase a la Sala de Mando del National Military Joint Intelligence Center, como hicieron en seguida los otros oficiales de Estado Mayor, sino que abandonase precipitadamente el Pentágono?

\* ¿Qué justifica que al día siguiente, y de manera ilegal, se comenzase ya a quitar los escombros, de manera que no pudo realizarse ningún estudio riguroso sobre el propio terreno?

\* ¿Por qué se olvida que según algunos testimonios hubo dos explosiones? ¿Y que numerosos testigos hablaron de “ruido estridente, como de avión de caza”, de “algo que hacía el ruido de un misil”, de “casi como un misil guiado térmicamente, fijado hacia su objetivo y permaneciendo exactamente en su trayectoria”, de “por su velocidad y manejabilidad, no podía tratarse de un avión comercial sino de un aparato militar”,...?

\* ¿Cómo explicar que el Secretario de Defensa, Donald H. Rumsfeld, dijese el 12 de octubre siguiente, en unas declaraciones al *Parade Magazin* que recogen la página web de su Ministerio, que “Aquí estamos, hablando sobre cuchillos de plástico y sobre usar un vuelo de la American Airlines lleno con nuestros ciudadanos, y el misil para dañar este edificio y similar (inaudible) que dañó el World Trade Center”?

Lo anterior abre por lo menos tres graves interrogantes:

- 1.- Si no chocó contra el Pentágono, ¿qué fue del vuelo 77 y de las 64 personas que iban a bordo?
- 2.- ¿De dónde sale el supuesto comando de cinco árabes que supuestamente secuestraron el vuelo 77 y lo llevaron a estrellarse contra el Pentágono?
- 3.- Si las autoridades americanas mintieron sobre lo ocurrido en el Pentágono, ¿dijeron la verdad en el resto de aspectos del 11-S?

Las consecuencias de un cuestionamiento global son de gran alcance.

¿Que “los responsables del 11-S deben ser llevados ante la justicia y/o castigados”? De acuerdo. Pero... ¿quienes son?

Si la administración Bush tuviese que responder a estos interrogantes, no podría dedicarse a preparar, entre otras cosas, aventuras imperialistas externas como la masacre -que no guerra- de Irak...

Barcelona, 27 de febrero del 2003

Lluís Botinas i Montell

lluisbotinas@yahoo.es

FUENTES PARA QUIENES QUIERAN PROFUNDIZAR: \* “La gran impostura. Ningún avión se estrelló en el Pentágono”, Thierry Meyssan, La esfera de los libros, Madrid, mayo 2002. Traducido del libro francés titulado “Effroyable imposture”. Segunda parte, no traducida, rebatiendo las pocas críticas

recibidas: "Pentagate" (se puede bajar gratuitamente -en francés- de <http://effroyable-imposture.net>)  
\* "La gran mentira. ¿Y si Bin Laden no fuera culpable? La conspiración del petróleo", León Klein, PYRE, Barcelona, abril 2002. \* "Painful Questions: An Analysis of the September 11th Attack", Eric Hufschmid, setiembre 2002 (se puede encargar en <http://www.dpgear.com>, de donde se puede bajar gratuitamente una versión anterior -de todas formas, interesante- de los dos primeros capítulos) \*  
Páginas web: <http://effroyable-imposture.net>, <http://reseauvoltaire.net>, <http://dpgear.com>, <http://www.rense.com>, <http://konformist.com>, <http://www.whatreallyhappened.com>,  
<http://emperors-clothes.com>, <http://www.americanfreepress.net>, <http://www.public-action.com>,...

PD: Por favor, me interesaría mucho conseguir una copia de la grabación de las varias horas emitidas ininterrumpidamente por todas las TVs pasando repetidas veces choques y hundimientos.